

**Treść zapytań i wyjaśnienia do zapisów
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego BZ/ZP.16/27/08/19. na: „Pełnienie funkcji zespołu nadzoru inwestorskiego obejmującego kompleksowy, wielobranżowy nadzór inwestorski w branży konstrukcyjno – budowlanej, instalacji sanitarnych i instalacji elektrycznych nad robotami budowlanymi i montażowymi, współfinansowanymi ze środków Europejskiego Funduszu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020”.

PGK „Saniko” Sp. z o.o. we Włocławku, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło następujące zapytanie:

Pytanie 1.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada aktualne projekty budowlane, projekty wykonawcze, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Przedmiary, pozwolenia, warunki oraz decyzje niezbędne do wykonania robót budowlanych, przy których zespół inspektora nadzoru sprawować ma nadzór, a także prosimy o potwierdzenie, że zostały one wykonane zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie i są kompletne z punktu widzenia celu, któremu mają służyć.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że posiada aktualną dokumentację budowlaną, wymienioną w SIWZ w pkt. V.1.1.2 na realizację zadania nad którym zespół nadzoru inwestorskiego ma sprawować nadzór. Ponadto informuję, że Projektant złożył oświadczenie, że dokumentacja ta zgodna jest z obowiązującym prawem i jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający ma wyłączne prawa autorskie do dokumentacji projektowych, o których mowa w pkt. V.1.1.2. SIWZ oraz we wzorze umowy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający posiada wyłączne prawa autorskie do dokumentacji projektowej, o których mowa w pkt. V.1.1.2. SIWZ oraz we wzorze umowy.

Pytanie 3.

W punkcie V.1.1.2.) SIWZ, Zamawiający informuje, że projekt technologiczny na roboty montażowe wykonywane przez Dostawcę urządzeń technologicznych w ramach zadania, pn. „Zaprojektowanie oraz dostawa i montaż technologii zautomatyzowanego sortowania odpadów komunalnych w ramach modernizacji istniejącej linii sortowniczej w Regionalnym Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych w Machnacu gm. Brześć Kujawski” zostanie udostępniony Wykonawcy, z którym w wyniku przedmiotowego postępowania zostanie zawarta Umowa. Niniejszy zapis SIWZ jest niezgodny z art. 29 pzp i stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prosimy o zamieszczenie ww. dokumentów, celem prawidłowej wyceny usług przez Wykonawców.

Odpowiedź:

Projekt technologiczny stanowi tajemnicę firmy będącej autorem technologii, która została zaprojektowana dla potrzeb Zamawiającego i zostanie udostępniona wyłącznie Wykonawcy wyłonionemu w toku niniejszego postępowania przetargowego.

Celem zapoznania się Wykonawcy z zakresem zadania pn. „Zaprojektowanie oraz dostawa i montaż technologii zautomatyzowanego sortowania odpadów komunalnych w ramach modernizacji istniejącej linii sortowniczej w RZUOK w Machnacu gm. Brześć Kujawski”, Zamawiający w SIWZ pkt. V.1.1.2. umieścił informację, że szczegółowy opis technologii, która będzie zastosowana w zakładzie znajduje się w dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego (www.saniko.com.pl: BIP / Zamówienia publiczne – archiwum, nr postępowania BZ/ZP.13/13/12/16).

Pytanie 4.

W punkcie V.1.1.6.2) SIWZ oraz w rozdziale XXVIII SIWZ i we wzorze umowy, Zamawiający dopuszcza wystąpienie robót dodatkowych, które ma nadzorować Wykonawca. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź w jakim zakresie i ile robót dodatkowych ma nadzorować Wykonawca. Prosimy również o jednoznaczne określenie wartości, czasu trwania i typu robót dodatkowych - tak aby można było wycenić czasochłonność pracy inspektora nadzoru inwestorskiego. Brak tych danych powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niejasny i niemożliwy do wyceny i narusza dyspozycję art. 29 pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w pkt. V.1.1.6. ppkt. 2.

Jednocześnie informuję, iż roboty dodatkowe, o których mowa w pkt. V.1.1.6. pkt. 2 odnoszą się do robót wymienionych w pkt. V.1.1.6. pkt. 1, tzn. takich których nie wykonanie może skutkować zagrożeniem życia lub zdrowia lub katastrofą budowlaną. Dotyczy to zatem zdarzeń, których Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć i określić na etapie przygotowania postępowania przetargowego, a które mogą wystąpić na etapie realizacji robót.

Pytanie 5.

Zgodnie z punktem V.1.1.4.)¹⁴ SIWZ oraz wzorem umowy, obowiązkiem inspektora nadzoru inwestorskiego jest organizacja rad budowy. Prosimy podać konkretną częstotliwość rad budowy oraz odpowiedzieć na pytanie, czy inspektor nadzoru inwestorskiego ma przeprowadzać rady w ramach ilości pobytów, określonych w kryterium 2 w punkcie XXII.2.2.1. SIWZ, czy niniejszą usługę traktować oddzielnie?

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest organizować Rady budowy, o których mowa w SIWZ w pkt. V.1.1.4 ppkt. 14, w zależności od potrzeb aby zapewnić właściwą koordynację prac stron zainteresowanych. Rady budowy mogą odbywać się w ramach ilości pobytów, określonych w kryterium 2 w punkcie XXII.2.2.1 SIWZ.

Pytanie 6.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi, na czym ma polegać weryfikacja przez inspektora nadzoru inwestorskiego zgodności wprowadzania podwykonawców przez wykonawcę robót z wymaganiami wskazanymi w umowie między Zamawiającym a Wykonawcą? Zgodnie ze wzorem umowy, zamieszczonym w postępowaniu na wykonanie robót budowlanych (§ 7), Zamawiający wprowadził zapisy: „Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców i dalszych podwykonawców (...)”, „Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu (...)”, „Do zawarcia umowy przez podwykonawcę z dalszym podwykonawcą wymagana jest uprzednia zgoda Zamawiającego”, które są sprzeczne z postanowieniami pkt.V.1.1.4.)¹⁷ SIWZ oraz wzorem umowy, gdyż w sposób jednoznaczny określają, że weryfikacji podwykonawców dokonuje Zamawiający. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w SIWZ w pkt. V.1.1.4 ppkt. 17, albowiem Zamawiający oczekuje, że Wykonawca (ZIN) poinformuje Zamawiającego w przypadku jeśli w trakcie nadzoru robót poweźmie wiedzę, iż roboty które winien wykonywać podwykonawca lub dalszy podwykonawca zgłoszony i zatwierdzony przez Zamawiającego wykonuje inny podmiot.

Pytanie 7.

W punkcie V.1.1.4.)19 SIWZ oraz we wzorze umowy mowa jest o sporządzaniu wszelkich niezbędnych dokumentów i informacji do instytucji współfinansujących inwestycję. Czy dobrze rozumiemy, że dokumenty te sporządza się na wniosek takiej instytucji do upływu terminu wykonania robót budowlanych? Prosimy o dopisanie sformułowania „w zakresie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego, wynikających z ustawy Prawo budowlane”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w SIWZ w pkt. V.1.1.4. ppkt. 19.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ZIN **będzie brał udział** w przygotowywaniu wszelkich niezbędnych dokumentów **w zakresie udzielania informacji technicznych** w przypadku kontroli postępu robót przez instytucje kontrolne.

Pytanie 8.

Prosimy o uszczegółowienie w punkcie V.1.1.4.)19 SIWZ oraz we wzorze umowy sformułowania „inne instytucje”, które mogą dokonać kontroli. W obecnym brzmieniu tego zapisu, naruszono dyspozycję art. 29 pzp.

Odpowiedź:

Pod pojęciem „inne instytucje kontrolne” należy rozumieć wszystkie organy uprawnione do odbycia kontroli w RZUOK w tym np. WIOŚ, PIP, Straż Pożarna, PINB i inne.

Pytanie 9.

W pkt. V.1.1.4.)22 SIWZ oraz we wzorze umowy mowa jest o wyegzekwowaniu dokumentów od Wykonawców przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Inspektor nadzoru inwestorskiego nie posiada środków prawnych umożliwiających egzekwowanie praw i obowiązków Wykonawcy względem Zamawiającego. Takie uprawnienie posiada Zamawiający, podpisując umowę z Wykonawcą robót budowlanych. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu z SIWZ oraz wzoru umowy lub dopisanie zapisu „o ile jest to możliwe”.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, w następującym zakresie:

Zmianie ulega treść rozdz. V.1.1.4. ppkt. 22 z brzmienia:

„Wyegzekwowanie od Wykonawców robót budowlanych i montażowych dokumentów z procesu budowy niezbędnych do zawiadomienia stosownych organów o zakończeniu budowy i złożeniu wniosku do uzyskania pozwolenia na użytkowanie”.

na brzmienie:

„Wyegzekwowanie od Wykonawców robót budowlanych i montażowych dokumentów z procesu budowy niezbędnych do zawiadomienia stosownych organów o zakończeniu budowy i złożeniu wniosku do uzyskania pozwolenia na użytkowanie o ile to możliwe”.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 2 ust. 2 pkt. 22 z brzmienia:

„Wyegzekwowanie od Wykonawców robót budowlanych i montażowych dokumentów z procesu budowy niezbędnych do zawiadomienia stosownych organów o zakończeniu budowy i złożeniu wniosku do uzyskania pozwolenia na użytkowanie”.

na brzmienie:

„Wyegzekwowanie od Wykonawców robót budowlanych i montażowych dokumentów z procesu budowy niezbędnych do zawiadomienia stosownych organów o zakończeniu budowy i złożenia wniosku do uzyskania pozwolenia na użytkowanie o ile to możliwe”.

Pytanie 10.

Prosimy o podanie częstotliwości przeglądów gwarancyjnych, o których mowa w pkt. V.1.1.4.) 28 SIWZ oraz we wzorze umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, w następującym zakresie:

Zmianie ulega treść rozdz. V.1.1.4. ppkt. 28 z brzmienia:

uczestnictwo w przeglądach gwarancyjnych;

na brzmienie:

uczestnictwo w przeglądach gwarancyjnych min 1 raz w roku ale nie więcej niż 4 razy w roku.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 2 ust. 2 pkt. 28 z brzmienia:

uczestnictwo w przeglądach gwarancyjnych;

na brzmienie:

uczestnictwo w przeglądach gwarancyjnych min 1 raz w roku ale nie więcej niż 4 razy w roku.

Pytanie 11.

Prosimy o wykreślenie pkt. V.1.1.4.)32 SIWZ oraz zapisu wzoru umowy dot. szkody lub dopisanie sformułowania: „wyłącznie z winy Inspektora Nadzoru inwestorskiego”. Inspektor nie powinien ponosić odpowiedzialności za szkody, których dokonał Wykonawca robót budowlanych, wynikających z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w SIWZ w pkt. V.1.1.4. ppkt. 32, albowiem w treści jest mowa o tym, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody będące następstwem nienależytego wykonania czynności objętych **niniejszą umową** a przedmiotem umowy jest wyłącznie nadzór inwestorski a nie realizacja robót budowlanych czy montażowych.

Pytanie 12.

Prosimy o doprecyzowanie sformułowania „dziennik pobytów”, o których mowa w pkt. V.1.1.4.)35 SIWZ oraz we wzorze umowy.

Odpowiedź:

Pod pojęciem „dziennik pobytów” Zamawiający rozumie zeszyt, w którym Wykonawca potwierdzi pobyt na budowie poprzez złożenie podpisu i zanotowanie daty pobytu oraz wszelkich uwag i spostrzeżeń istotnych dla Zamawiającego.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, w następującym zakresie:

Zmianie ulega treść SIWZ w ten sposób, że zmienia się treść umowy w § 2 pkt. 2 ppkt. 34 z brzmienia:

Koordynator (ZIN) lub wyznaczony przez niego – w zależności od potrzeb – inspektor nadzoru inwestorskiego, będzie również zobowiązany do przybycia na budowę na każde żądanie Zamawiającego, jednak nie później niż do godzin, liczonych od wysłania wezwania przez Zamawiającego, w formie e-mail, chyba że, Zamawiający wyznaczy inny termin. Każdorazowy pobyt na budowie inspektorzy ZIN zobowiązani są wpisać do Dziennika Pobytów.

na brzmienie:

34). Koordynator (ZIN) lub wyznaczony przez niego – w zależności od potrzeb – inspektor nadzoru inwestorskiego, będzie również zobowiązany do przybycia na budowę na każde żądanie Zamawiającego, jednak nie później niż do godzin, liczonych od wysłania wezwania przez Zamawiającego w formie e-mail, chyba że Zamawiający wyznaczy inny termin.

oraz dodaje się w § 2 pkt. 2 ppkt. 35. o brzmieniu:

35). Każdorazowy pobyt na budowie inspektorzy ZIN zobowiązani są wpisać do Dziennika pobyków.

Pytanie 13

Wykonawca świadczyć ma usługi dla Zamawiającego od dnia podpisania umowy. Czy są już podpisane umowy z wykonawcami robót budowlanych oraz z dostawcą? Prosimy o podanie kwoty podpisanych z Wykonawcami kontaktów.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada podpisaną umowę z Wykonawcą robót o których mowa w SIWZ pkt. V.1.1.1. ppkt.2), informacje w przedmiotowym zakresie znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego www.saniko.com.pl: BIP/Zamówienia publiczne – archiwum, nr postępowania BZ/ZP.13/13/12/16.

W odniesieniu do zadania wymienionego w SIWZ w pkt. V.1.1.1. ppkt. 1), postępowanie jest w toku, informacje

z otwarcia ofert dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego www.saniko.com.pl: BIP/Zamówienia publiczne powyżej 30 000 euro, nr postępowania BZ/ZP.09/18/06/19.

Pytanie 14

W punkcie XI.2. SIWZ Zamawiający zastrzegł możliwość skorzystania z art. 24aa pzp. Niniejszy zapis jest sprzeczny z ogłoszeniem o zamówieniu nr 591795-N-2019, w którym Zamawiający w sekcji dotyczącej „procedury odwróconej” zaznaczył „TAK”. Zamawiający określając możliwość skorzystania z procedury, o której mowa w art. 24aa ustawy prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wprost dokonać wyboru, czy korzysta lub nie z tej procedury. Wyboru należy dokonać przed wszczęciem procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Sytuacja, którą zastosował Zamawiający jest niejasna i niezgodna z wytycznymi UZP.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zasada przejrzystości postępowania wskazuje, że Zamawiający powinien prowadzić postępowanie w taki sposób, aby wszystkie jego etapy i poszczególne czynności były znane Wykonawcy. W związku z tym Wykonawca już w momencie składania oferty powinien mieć świadomość w jaki sposób przebiegać będzie czynność badania i ocen jego oferty. Co więcej, jak wynika z pkt IV.2.3. wzoru ogłoszenia o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wypełniając ogłoszenie w polu „Zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy pzp” zaznacza „TAK” lub „NIE”.

Takie sformułowanie ogłoszenia wskazuje, że już na etapie wszczęcia postępowania zamawiający decyduje ostatecznie, czy skorzysta z możliwości określonej w art. 24aa pzp. Prosimy o dokonanie zmian w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w pkt. XI.2.

Zamawiający jednoznacznie określił w treści SIWZ, iż zastrzega sobie możliwość skorzystania z art. 24 aa. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zapis zawarty w SIWZ w pkt. XI.2 nie jest sprzeczny z treścią zawartą w ogłoszeniu pkt. IV.2.3).

Pytanie 15

W punkcie XVIII.3.3.4. SIWZ, Zamawiający wymaga, że Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie, tj. w terminie do 2 dni, po otrzymaniu od Zamawiającego oświadczeń, zawiadomień oraz informacji potwierdzić drogą elektroniczną (e-mail) lub w formie pisemnej fakt ich otrzymania.

Prosimy o podanie podstawy prawnej, która obliguje Zamawiającego do zastosowania takiego zapisu. Prosimy również o podanie podstawy prawnej, która reguluje sytuację, w której Wykonawca nie potwierdzi faktu otrzymania korespondencji od Zamawiającego.

Opierając się na dorobku doktryny prawa uznać należy domniemanie, że otrzymana przez Wykonawcę korespondencja na adres e-mail została mu doręczona w sposób umożliwiający zapoznanie się Wykonawcy z treścią korespondencji.

W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w pkt. XVIII.3.3.4.

Jednocześnie informuję, iż pomimo braku bezwzględnego obowiązku żądania potwierdzenia otrzymania dokumentu nie ma przeszkód, aby Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do takiego potwierdzenia. Zamawiający mając na uwadze dbałość o przestrzeganie zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz chcąc dochować najwyższej staranności interesuje się tym, czy dany dokument zostanie dostarczony Wykonawcy i dlaczego adresat nie potwierdzi otrzymania. Dlatego też korzystając np. z elektronicznej formy komunikacji z Wykonawcą chcemy zadbać o sprawdzenie, czy dokument dotarł. Zamawiający, choć w sposób nieformalny chce przestrzegać zasady przejrzystości postępowania. Respektowanie tej zasady winno wyrażać się między innymi w upewnieniu się, że Wykonawca otrzymał przesłane do niego dokumenty.

Pytanie 16.

W punkcie XIX.2.2.1.)b SIWZ Zamawiający wymaga, by formularz oferty i wszystkie przedkładane dokumenty sporządzone przez Wykonawcę (również te złożone na załączonych do SIWZ wzorach) muszą być podpisane; za podpisanie uznaje się własnoręczny podpis z pieczętką imienną przez osobę(-y) upoważnioną(-e) do reprezentowania zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w dokumencie rejestrowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej.

Prosimy j.w. podstawę prawną, która obliguje Zamawiającego do zastosowania takiego zapisu. Prosimy również o podanie podstawy prawnej, która reguluje sytuację, w której Wykonawca nie zamieści na ww. pieczętki imiennej.

Zamawiający może zalecić Wykonawcy opisane działanie, jednakże podstawą do podpisania oferty są m. in. dokument KRS/pełnomocnictwo, z których treści wynika, kto w imieniu Wykonawcy może złożyć oświadczenie woli. Podpis jest znakiem graficznym utrwalonym w dokumencie własnoręcznie postawiony przez składającego, który umożliwia jego identyfikację i pozwoli Zamawiającemu określić, że oferta została podpisana przez osobę do tego umocowaną.

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli - tak stanowi art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego. Wskazany przepis KC znajduje, na podstawie art. 14 pzp, zastosowanie w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji zamawiający nie może poprzez zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagać aby podpis złożony przez składającego ofertę przetargową opatrzony był pieczętką imienną lub aby był czytelny. Opierając się na dorobku doktryny prawa, uznać należy, że podpis pod ofertą przetargową nie musi być czytelny. Powyższe potwierdza np. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2006 r. (sygn. akt: II FSK 1144/05). Również orzecznictwo Sadu Najwyższego przyjmuje, że niezbędną cechą podpisu jest jego własnoręczność. Zatem dla ważności podpisu pod ofertą przetargową nie jest wymagane aby był on dodatkowo opatrzony pieczętką imienną osoby składającej podpis.

Prosimy o wykreślenie słów: „pieczętką imienną” i prawidłowe sformułowanie definicji podpisania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w pkt. XIX.2.2.1. ppkt. b, i jednocześnie informuje, że w pkt. XIX.2.2.2. SIWZ doprecyzowany został zapis dotyczący zastosowania pieczętek.

Pytanie 17.

W punkcie XXII.2.2.1. SIWZ, Zamawiający poprzez „czas reakcji” uznaje czas reakcji nadzoru inwestorskiego, tj. podjęcie przez inspektora/ów działań mających na celu rozwiązanie problemu na budowie, poprzez stawienie się na budowie, jeśli wymaga tego sytuacja. Prosimy o dopisanie, że poprzez czas reakcji rozumie się także e-mailową reakcję inspektora/ów.

W tak opisanym kryterium oceny ofert, może wystąpić ryzyko, że Zamawiający wezwie nadzór inwestorski o godz. 00:00. Wykonawca zadeklaruje w ofercie najkrótszy możliwy czas, tj. do 3 godzin, który w opisywanym przypadku upłynie o 3:00 w nocy. Tym samym Zamawiający obliguje Wykonawcę do sprawowania nadzoru inwestorskiego 24h/dobę i niniejszy zapis jest sprzeczny z pkt. V.1.1.4.33) SIWZ oraz wzoru umowy, dotyczącym obecności inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie. W związku z powyższym, prosimy również o doprecyzowanie zapisów SIWZ i wzoru umowy, gdyż opisane kryterium pozostaje w sprzeczności z pzp, w którym mowa, że kryteria należy określać w sposób obiektywny i niedyskryminujący.

Prosimy o odpowiedź na pytanie, czy Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w przypadku w którym do Zamawiającego wpłynie tylko jedna oferta?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w zakresie uznania „czasu reakcji” jako reakcję e-mailową.

Przez „Czas reakcji”, który podlega ocenie zgodnie z kryterium opisanym w SIWZ w pkt. XXII.2.2.1 Zamawiający rozumie przybycie Koordynatora (ZIN) lub wyznaczonego przez niego w zależności od potrzeb – inspektora nadzoru inwestorskiego **na budowę** na każde żądanie Zamawiającego w terminie wskazanym przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, jednak nie później niż w ciągu 24 godzin, zgodnie z treścią zawartą w SIWZ w pkt. V.1.1.4. ppkt. 34. oraz w umowie w § 2 pkt. 2 ppkt. 34.

Treść zawarta w SIWZ w pkt. V.1.1.4. ppkt 34 dotyczy sytuacji nadzwyczajnych tj. grożących katastrofą budowlaną lub przerwą w wykonywaniu robót na dłużej niż 2 dni.

W odniesieniu do oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w przypadku jeśli do Zamawiającego wpłynie tylko jedna oferta, Wykonawca nie jest zobowiązany przedkładać tego oświadczenia.

Pytanie 18.

Prosimy o podanie informacji, o ile może wydłużyć się termin realizacji umowy? Informacja ta jest istotna z punktu widzenia Wykonawcy, tym bardziej, że Zamawiający nie przewiduje z tego tytułu zwiększenia wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający w treści SIWZ w pkt. VII oraz we wzorze umowy w § 3 określił termin realizacji zamówienia i podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 19.

Prosimy o informację, co Zamawiający ma na myśli, powołując się w we wzorze umowy na okoliczności „niebędące siłą wyższą”. Niniejszy zapis jest nieprecyzyjny, narusza zapisy art. 29 ustawy pzp. Wykonawca nie może określić ryzyka i wyliczyć kosztów przedmiotu umowy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy w § 11 ust. 2, gdzie została wyjaśniona definicja wyrażenia „siła wyższa”.

Jednocześnie informuję, że ustalenie czy dana sytuacja jest siłą wyższą czy nie zależy od tego w jakich konkretnych okolicznościach doszło do danego zdarzenia, a więc czy w tych okolicznościach to zdarzenie było nadzwyczajne i nieprzewidywalne, niezależne od podmiotu, który się na nie powołuje i którego następstw nie można było uniknąć mimo zachowania należytej staranności. Oznacza to, możliwość uznania w wyniku indywidualnego rozpatrzenia danej sprawy, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności faktycznych i dowodów występujących w sprawie, innego zdarzenia za przypadek działania siły wyższej lub wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności.

Pytanie 20.

Proszę o doprecyzowanie, kiedy Wykonawca przedkłada pierwsze sprawozdanie?

Odpowiedź:

Pierwsze sprawozdanie z postępu robót, o którym mowa w SIWZ w pkt. V. 1.1.4. ppkt. 15., Wykonawca sporządza w terminie 1 miesiąca od przekazania placu budowy.

Pytanie 21.

Zamawiający w § 2 ust. 2 pkt. 29 wzoru umowy oraz SIWZ wskazuje, że zakres prac obejmuje również inne usługi konieczne do wykonania zamówienia nie ujęte w dokumentacji, a niezbędne do wykonania ze względu na sztukę budowlaną, zasady wiedzy technicznej i przepisy prawa. Wykonawca nie jest w stanie wycenić swojej usługi, gdyż zapis narusza art. 29 pzp i w sposób jednoznaczny nie opisuje przedmiotu zamówienia. Prosimy o doprecyzowanie niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, w następującym zakresie:

Zmianie ulega treść SIWZ w pkt. V.1.1.4 ppkt. 29 z brzmienia:

zakres prac obejmuje również inne usługi konieczne do wykonania zamówienia nie ujęte w dokumentacji a niezbędne do wykonania ze względu na sztukę budowlaną, zasady wiedzy technicznej i przepisy prawa.
na brzmienie:

zakres prac obejmuje również sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad robotami nieujętych w dokumentacji projektowej a niezbędnymi do wykonania ze względu na sztukę budowlaną, zasady wiedzy technicznej i przepisy prawa.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści umowy w par. 2 ust. 2 ppkt. 29 z brzmienia:

zakres prac obejmuje również inne usługi konieczne do wykonania zamówienia nie ujęte w dokumentacji a niezbędne do wykonania ze względu na sztukę budowlaną, zasady wiedzy technicznej i przepisy prawa.
na brzmienie:

zakres prac obejmuje również sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad robotami nieujętych w dokumentacji projektowej a niezbędnymi do wykonania ze względu na sztukę budowlaną, zasady wiedzy technicznej i przepisy prawa.

PROKURENT


mgr Bożena Arkuszevska

PROKURENT


mgr inż. Violetty Sartanowicz

.....
/podpis Zamawiającego/