

Włocławek, 18.11.2019 r.

Treść zapytań i wyjaśnień

Dotyczy przetargu nieograniczonego BZ/ZP.17/10/10/19, pn.:
„Dostawa fabrycznie nowego pojazdu skrzyniowego oraz dostawa i sfinansowanie w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowej śmieciarki dwukomorowej dla PGK Saniko Sp. z o.o. z podziałem na dwa zadania”

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Sp. z o.o. na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej, na której udostępniona jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania i zmianą SIWZ.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania następującej treści (pisownia oryginalna):

dotyczy Zadania nr 2 dostawa i sfinansowanego w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu specjalistycznego typu śmieciarka

Pytanie nr 1:

„I. Pytania do SIWZ:

Rozdz. III Przedmiot zamówienia, Zadanie nr 2 II b (Zabudowa)

Czy Zamawiający zgodzi się na reakcję serwisu w ciągu 24 godzin (dni robocze) i przyjazd serwisu w ciągu 48 godzin (dni robocze) liczone od daty zgłoszenia?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę czasu reakcji serwisu.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843), dokonuje zmiany zapisu w rozdziale III pkt. 3.2 ppkt. 2 lit. b tiret 5, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dla dostarczonego podwozia i zabudowy, reagujący w ciągu **48h w dni robocze** (za czas reakcji należy przyjąć przyjazd serwisu do podwozia i/lub zabudowy) liczone od daty otrzymania zgłoszenia, który będzie odbywał się:

- na terenie bazy technicznej Saniko, i/lub
- w serwisie wskazanym przez Wykonawcę oddalonym do 50 km od bazy technicznej Saniko.

Zamawiający sam dostarczy śmieciarkę dwukomorową do serwisu Wykonawcy.

Zgłoszenia będą dokonywane e-mailowo lub telefonicznie. Zgłoszenie dokonane telefonicznie wymaga niezwłocznego potwierdzenia drogą e-mailową.”

Pytanie nr 2:

„II. Pytania do wzorca umowy

1. Pytanie do postanowienia w § 5 ust. 3

Wykonawca prosi o zmianę zapisu § 5 ust. 3 poprzez wskazanie, iż czas reakcji serwisowej wynosi 48 godziny w dni robocze.

Uzasadnienie:

- termin 24 h bez względu na to czy reakcja ma nastąpić w dni robocze czy dni wolne od pracy nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz.

U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 24 godzin przypada na dzień, w którym zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może transportować pojazdu w celu naprawy.

Mając na uwadze powyższe wnosi o wskazanie, iż czas reakcji wynosi 48 godzin w dni robocze.

Jednocześnie Wykonawca prosi o rezygnację z zapisu § 7 ust. 2 lit. e) pozwalającego na naliczenie kary za brak przyjazdu serwisu w ciągu 24 h.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż po upływie czasu reakcji serwisu, następuje czas na naprawę która jest już obwarowana karami umownymi. Tym samym Zamawiający ma możliwość dwukrotnego nakładania kar co jest niewspółmierne.

Jednocześnie Wykonawca w przypadku uwzględnienia wniosku Wykonawcy dot. zapisów § 5 ust. 3 wzorca umowy prosi o taką interpretację postanowień SIWZ zawartych w Rozdział III *Przedmiot zamówienia* pkt 3.2 Zadanie 2 ppkt II *Zabudowa* treść postanowienia b) „wymagania dodatkowe” o treści *Wykonawca zobowiązany jest zapewnić autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dla dostarczonego podwozia i zabudowy, reagujący w ciągu 24h (czas reakcji należy przyjąć przyjazd serwisu do podwozia i/lub zabudowy) liczone od daty otrzymania zgłoszenia, który będzie odbywał się □ na terenie bazy technicznej Saniko, i/lub □ w serwisie wskazanym przez Wykonawcę oddalonym do 50 km od bazy technicznej Saniko. Zamawiający sam dostarczy śmieciarkę dwukomorową do serwisu Wykonawcy – by termin 24 godzin był rozumiany jako 24 godziny w dni robocze.*”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu § 5 ust. 3 umowy, która stanowi Załącznik nr 3b do SIWZ.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843), dokonuje zmiany zapisu w § 5 ust. 3 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Nieprzekraczalny czas przybycia autoryzowanego serwisu wynosi do **48 godzin w dni robocze** od momentu otrzymania pisemnego zgłoszenia wady/awarii/usterki (za czas reakcji należy przyjąć przyjazd serwisu do pojazdu). Zgłoszenia będą przesyłane e-mailem lub telefonicznie, które wymaga niezwłocznego potwierdzenia e-mailem na adres podany w § 11 niniejszej umowy.”

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 2 lit. e umowy, stanowiącej Załącznik nr 3b do SIWZ.

Ponadto zapis w rozdziale III pkt. 3.2 ppkt. 2 lit. b tiret 5 otrzymał brzmienie zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1.

Pytanie nr 3:

„1. Pytanie do postanowienia § 5 ust. 4

Wykonawca prosi o zmianę zapisu § 5 ust. 4 poprzez wskazanie, iż czas naprawy wynosi pięć dni roboczych

Uzasadnienie

- termin dwóch roboczych liczony od dnia upływu reakcji serwisowej jest bardzo krótki, nie uwzględnia konieczności dokonania analizy przyczyny usterki, konieczności przeprowadzenia naprawy, transportu do zakładu Wykonawcy gdy okaże się, iż napraw nie jest możliwa na miejscu. Tak krótki termin nie różnicuje rodzaju ani skali koniecznej naprawy.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu § 5 ust. 4 umowy, która stanowi Załącznik nr 3b do SIWZ.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843), dokonuje zmiany zapisu w § 5 ust. 3 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wszelkie wady pojazdu ujawnione w okresie gwarancji będą usuwane w terminie **5 dni roboczych** od momentu zgłoszenia awarii na koszt Wykonawcy.”

Pytanie nr 4:

„2. Pytanie do postanowienia § 5 ust. 8

Wykonawca prosi o usunięcie zapisu o prawie do naliczenia kary umownej określonej w postanowieniu § 5 ust. 8 lit. b).

Zamawiający nakłada obowiązek zapłaty kary umownej jednocześnie przewiduje prawo do obciążenia kosztami naprawy oraz wynajmu. Kara umowna stanowi surogat odszkodowania, ma zatem na celu naprawienie szkody i kwoty z niej uzyskane mają właśnie temu służyć. Zastrzeżenie zatem kary z jednoczesnym żądaniem pokrycia kosztów stanowi podwójne żądanie naprawienia szkody z tego samego tytułu. Wykonawca zostanie zatem obciążony niewspółmiernie sankcjami.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zapis § 5 ust 8 lit. a) w którym przewidziano możliwość wynajęcia pojazdu – nie będzie miał zastosowania w przypadku dostarczenia pojazdu zastępczego przez Wykonawcę zgodnie z § 5 ust. 6.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 ust. 8 umowy, stanowiącej Załącznik nr 3b do SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zapis § 5 ust. 8 lit. a odnosi się m.in. do zwrotu kosztów dzierżawy pojazdu zastępczego, w przypadku gdy Wykonawca nie dostarczy pojazdu zastępczego w terminie określonym w § 5 ust. 8 umowy. A zatem w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę pojazdu zastępczego zgodnie z § 5 ust. 6 umowy, zapis § 5 ust. 8 lit. a nie będzie miał zastosowania w zakresie zwrotu kosztów dzierżawy pojazdu zastępczego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 5:

„3. Pytanie do postanowienia § 6 ust. 2

Wykonawca prosi o zmianę terminu wykonania przeglądu na 3 do 5 dni roboczych od zawiadomienia Zamawiającego.

Uzasadnienie

Okres w którym konieczne jest wykonanie przeglądu określony jest w książce gwarancyjnej i harmonogramach. Zatem jedynie Zamawiający jako korzystający z pojazdu i mający wiedzę o ilości przejechanych kilometrów czy stopniu eksploatacji pojazdu - ma możliwość bieżącej kontroli konieczności wykonania przeglądu i określenia jego terminu.

Zapis nakładający obowiązek wykonania przeglądu w ciągu 24h i to bez rozróżnienia na dni robocze nie uwzględnia ani regulacji przepisów prawa pracy ani dysponowania przez każdego wykonawcą ograniczoną liczbą pojazdów serwisowych, a jednoczesną koniecznością zapewnienia serwisu dla innych pojazdów.

Zmiana zapisu na obowiązek wykonania przeglądu w ciągu 3 albo 5 dni roboczych od zgłoszenia nie będzie stanowiła naruszenia interesów Zamawiającego, gdyż przegląd zostanie zamówiony, a Wykonawcy pozwoli ustalić harmonogram swych prac i działań i wykonać przegląd.

Zmiana zapisu jest tym bardziej uzasadniona, iż brak wykonania takiego przeglądu w okresie 24h jest sankcjonowany karą zgodnie z § 7 ust. 2 lit. f).”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu § 6 ust. 2 umowy, która stanowi Załącznik nr 3b do SIWZ.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843), dokonuje zmiany zapisu w § 5 ust. 3 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Przeglądy gwarancyjne pojazdu będą dokonywane w terminie do **3 dni roboczych** liczonych od momentu otrzymania zgłoszenia.”

Pytanie nr 6:

„4. Pytanie do postanowienia § 7 ust. 2 lit a)

Wykonawca prosi o zmianę kary umownej z 20% na 10% wartości przedmiotu umowy netto.

Uzasadnienie

Kara w wysokości 20% wartości przedmiotu umowy brutto jest bardzo wysoka. Wskazać przy tym należy, iż wysokość kary zastrzeżonej dla Wykonawcy wynosi 5% wartości przedmiotu umowy. Zamawiający zastrzega zatem na swoją rzecz karę dużo wyższą, choć takie różnicowanie sytuacji stron nie jest uzasadnione.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 2 lit. a umowy, stanowiącej Załącznik nr 3b do SIWZ.

Pytanie nr 7:

„5. Pytanie do postanowienia § 7 ust. 2 lit b), lit c), lit. d), lit. e), lit. f)

Wykonawca prosi o zmianę naliczania kary w przypadkach opisanych w § ust 2 od lit. b) do lit. f) nie za opóźnienie lecz za zwłokę.

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienia naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zwolniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 2 lit. b-f umowy, stanowiącej Załącznik nr 3b do SIWZ.

Pytanie nr 8:

„6. Pytanie do postanowienia § 7 ust. 4

Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu umożliwiającego dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku zastrzeżenia kar.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 4 umowy, stanowiącej Załącznik nr 3b do SIWZ.

Pytanie nr 9:

„7. Pytanie do postanowienia § 7

Wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar określonych w § 7 ust. 2 lit b)- f). zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczenie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 umowy, stanowiącej Załącznik nr 3b do SIWZ.

PREZES ZARZĄDU

Wojciechowski
Sylvia Wojciechowska

.....
(podpis i pieczęć Zamawiającego)