

Numer sprawy: BZ/ZP.15/21/12/20

Włocławek 19.01.2021 r.

### **Treść zapytań i wyjaśnień do treści zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Nr BZ/ZP.15/21/12/20 na zadanie pn.: „Dostawa i montaż doposażenia uzupełniającego zautomatyzowanego sortowania odpadów komunalnych wraz z zaprojektowaniem powiazania technologicznego nowo dostarczanych urządzeń z istniejącą linią sortowniczą w RZUOK w Machnacu gm. Brześć Kujawski, współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020”

Zamawiający: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Sp. z o.o. we Włocławku, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) przekazuje treść zapytań i wyjaśnień do zapisów treści SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

#### **Pytanie nr 1:**

Zamawiający wymaga, aby realizacja zamówienia nastąpiła w okresie 8 miesięcy od podpisania umowy i dopuszcza maksymalny okres wyłączenia całej instalacji nie dłuższy niż 9 tygodni. Aby zapewnić wykonalność inwestycji w powyższych ramach czasowych konieczne jest dopuszczenie możliwości pracy instalacji w tzw. układzie tymczasowym w czasie całego okresu realizacji inwestycji, a praca w układzie tymczasowym nie będzie wliczać się do czasookresu wyłączeń. Dlatego, w celu zapewnienia możliwości realizacji zamówienia prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie akceptował zapewnienie pracy w układzie tymczasowym, która w naszej propozycji polegać będzie na pracy następujących urządzeń: rozrywarki worków, kabina wstępnej, sito bębnowego, wydzielenie i odbiór frakcji drobnej, odbiór frakcji >80 mm z sita i jej skierowanie do kabiny sortowniczej >340 mm a następnie do kontenera.

Prosimy o akceptację tej propozycji, aby zapewnić możliwość realizacji przedsięwzięcia wg Państwa wymagań z uwzględnieniem pracy tymczasowej.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w OPZ, iż przedmiot zamówienia musi zostać wykonany w terminie 8 miesięcy od daty podpisania umowy oraz że maksymalny okres wyłączenia całej instalacji nie może być dłuższy niż 9 tygodni.

Jednocześnie informuję, iż w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający dopuszcza pracę instalacji w układzie tymczasowym rozumianym jako zapewnienie pracy minimum takich urządzeń jak: rozrywarka do worków, kabina wstępnej segregacji, sito bębnowe, wydzielenie i odbiór frakcji 0-80 mm, odbiór frakcji > 80 mm z sita i jej skierowanie do kabiny sortowniczej >340 mm a następnie do kontenera.

Jednocześnie informuję, że czas pracy linii w układzie tymczasowym nie będzie zaliczany do czasu całkowitego wyłączenia całej instalacji.

#### **Pytanie nr 2:**

Na str. 6 w pkt 10 przedstawione zostały wymagania dotyczące malowania konstrukcji stalowych opisujące nieaktualne już standardy malowania, które są inne niż dla wymaganych standardów malowania przenośników (str. 15 OPZ) i które są inne niż wymagane w realizacji etapu I modernizacji linii

sortowniczej. Prosimy o dopuszczenie możliwości wykonania malowania konstrukcji stalowych wg standardów stosowanych w etapie I, tj. takich, które określono dla przenośników w niniejszym zamówieniu (str. 15 OPZ) tj. dopuszczenie malowania warstwą farby podkładowo-nawierzchniowej o grubości łącznej min. 80-100 µm dla zapewnienia klasy korozyjności C2 (DIN EN-ISO 12944-5), kolor do wyboru przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza malowanie konstrukcji stalowych wg. standardów określonych w pkt. 3.3.1. OPZ, dotyczących malowania przenośników taśmowych.

**Pytanie nr 3:**

Zamawiający wymaga na str. 14 OPZ, aby podpory przenośników były wykonane ze stabilnych profili stalowych wyposażonych w stopy umożliwiające regulację wysokości, które winny być kotwione do podłoża lub przykręcane do konstrukcji stalowych w sposób uniemożliwiający przenoszenie drgań. Prosimy w tym zakresie o dopuszczenie rozwiązania w postaci zacisku śrubowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zaproponowanego rozwiązania w postaci zacisku śrubowego.

**Pytanie nr 4:**

W opisie wykonania kabiny sortowniczej doczyszczania Ne (str. 16 OPZ), Zamawiający wymaga wykonania wejścia i wyjścia z kabiny poprzez drzwi oraz prowadzące do nich schody główne i awaryjne oraz podesty z każdej strony. Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonawca prawidłowo odczytuje, że wymóg wykonania podestów dotyczy każdej strony kabiny z której znajdują się schody główne i awaryjne, a nie z każdej strony kabiny, co byłoby niecelowe i mogłoby znacząco utrudnić umieszczenie kabiny w układzie linii sortowniczej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wymóg opisany w pkt. 3.3.5. OPZ odnoszący się do wykonania podestów, dotyczy każdej strony kabiny z której znajdują się schody główne i awaryjne a nie każdej strony kabiny.

**Pytanie nr 5:**

Zamawiający wymaga wykonania przesypów z blachy ocynkowanej o grubości min. 3 mm. Prosimy o dopuszczenie zastosowania blachy ocynkowanej dla wykonania przesypów o grubości min. 2 mm w miejscach przewidzianych dla przysypów zastosowanych dla frakcji bardzo lekkich (tj. dla frakcji tworzyw sztucznych i dla frakcji resztowych po ręcznym doczyszczaniu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykonania przesypów z blachy ocynkowanej o grubości 2 mm w miejscach przewidzianych dla przesypów zastosowanych dla frakcji bardzo lekkich (tj. dla frakcji tworzyw sztucznych i dla frakcji resztkowych po ręcznym doczyszczaniu).

**Pytanie nr 6:**

Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wymaga doposażenia nowych kabin sortowniczych w system CCTV i instalację sygnalizacji pożaru p.poż SAP, ale nie precyzuje dodatkowych wymagań związanych z tym zakresem.

- A. Prosimy o potwierdzenie, że system CCTV i sygnalizacji pożaru p.poż SAP winien być rozbudowany wyłącznie w obszarze nowych kabin sortowniczych, a nie w innych miejscach w hali sortowni.
- B. Prosimy o określenie liczby wymaganych dodatkowych kamer i ręcznych ostrzegaczy pożarowych, które należy zabudować w nowych kabinach sortowniczych.
- C. Prosimy o potwierdzenie, że rozbudowa systemu CCTV oraz sygnalizacji pożaru p.poż SAP ma być wykonana zgodnie ze standardami zastosowanymi dla tych systemów w ramach realizacji etapu I modernizacji linii sortowniczej. W innym przypadku prosimy o szczegółowe określenie wymagań dla rozbudowy systemu CCTV i sygnalizacji pożaru p.poż SAP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w pkt. 2 ppkt. 2.2. lit. k i l OPZ, dotyczące wyposażenia nowych kabin sortowniczych w system CCTV oraz sygnalizacji p.poż.

Standardy wykonania tej instalacji winny być takie same jak przy realizacji etapu I określone w dokumentacji projektowej Systemu sygnalizacji pożarowej, Systemu Telewizji dozorowej CCTV oraz termowizyjnej stanowiącej załącznik nr 2 do OPZ.

Zakres wyposażenia nowych kabin sortowniczych w system CCTV i p.poż winien uwzględniać:

- montaż 2 szt. kamer wewnętrznych kopułkowych w kabinie 3D,
- montaż 1 szt. kamery wewnętrznej kopułkowej w kabinie Ne,
- montaż po 1 szt. ręcznych ostrzegaczy pożarowych w kabinie 3D i Ne,
- montaż po 1 szt. wskaźników akustycznych w kabinie 3D i Ne,
- montaż po 1 szt. czujek optyczno – temperaturowych dwusensorowych w kabinie 3D i Ne,

Wykonawca winien wykonać wyposażenie systemu CCTV i p.poż, zgodnie z własnym projektem technicznym instalacji, który opracuje w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem powyżej określonych potrzeb Zamawiającego.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane oświetlenie technologiczne w miejscach pracy min. 300 lux (str. 27 OPZ) w wykonaniu przemysłowym dotyczy wyłącznie zastosowania w nowych kabinach sortowniczych, które należą do przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż zapis zawarty w pkt. 3.3.9 OPZ - Wymagania dotyczące nowych i modernizowanych instalacji oświetlenia technologicznego dotyczy wykonania oświetlenia technologicznego min. 300lux w wykonaniu przemysłowym w nowych kabinach sortowniczych.

**Pytanie nr 8:**

Prosimy o jednoznaczne określenie miejsc i liczbę punktów poza kabinami sortowniczymi wraz z wymaganiami dotyczącymi oświetlenia w tych punktach w celu możliwości skalkulowania tego zakresu w ramach oferty.

**Odpowiedź:**

Wykonawca, zgodnie z punktem 2.2 ppkt. 2 lit. c) OPZ zobowiązany jest opracować projekty techniczne instalacji niezbędnych dla realizacji etapu II w tym między innymi instalacji elektrycznych w przypadku jeśli wystąpi taka konieczność. Jeżeli wyposażenie istniejącej linii technologicznej w dodatkowe urządzenia będące przedmiotem niniejszego postępowania, będzie wymagało wykonania dodatkowego oświetlenia poza kabinami sortowania celem spełnienia wymagań dotyczących oświetlenia dróg komunikacyjnych, Wykonawca zobowiązany jest wykonać to oświetlenie zgodnie z zakresem wynikającym z własnej dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 9:**

Zamawiający wymaga wykonania instalacji elektrycznej w zakresie przyłączenia nowej stacji sprężonego powietrza dostarczonego w ramach niniejszego zamówienia do rozdzielni niskiego napięcia. Prosimy o potwierdzenie, czy wykonawca może w ramach tego wymagania wykorzystać instalację elektryczną wykonaną już w ramach robót ogólnobudowlanych i obecnie istniejącą, jak wynika z dokumentacji projektowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącej instalacji elektrycznej wykonanej w ramach realizacji robót budowlanych, po uprzednim sprawdzeniu przez Wykonawcę możliwości jej wykorzystania do realizacji inwestycji będącej przedmiotem niniejszego postępowania celem zapewnienia pracy instalacji zgodnie z określonymi w OPZ wymogami.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy o potwierdzenie, że zapis: „sprawdzenie czy instalacje uziemienia i elektryczne spełniają wymagania odpowiednich norm” (s. 33) odnosi się wyłącznie do nowowprowadzanych i modernizowanych instalacji, a nie dotyczy instalacji istniejących na etapie ukończenia etapu I modernizacji sortowni, które nie będą podlegać modernizacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zapis zawarty w pkt. 5.4.1 OPZ „sprawdzenie czy instalacje uziemienia i elektryczne spełniają wymagania odpowiednich norm” odnosi się wyłącznie do nowowprowadzanych i modernizowanych instalacji.

**Pytanie nr 11:**

Prosimy o udostępnienie parametrów technicznych centrali wentylacyjnej, która została zastosowana dla kabiny doczyszczania tworzyw sztucznych 3D i jest przewidziana do demontażu i ponownego wykorzystania przez wykonawcę w celu weryfikacji parametrów tej centrali pod kątem analizy możliwości jej wykorzystania w celu zapewnienia wymaganych parametrów wentylacji po ponownym jej zamontowaniu jak określono dla kabiny doczyszczania NE.

**Odpowiedź:**

Centrala wentylacyjna zamontowana nad obecnie zainstalowaną kabiną 3D jest to centrala typu VUT 3500 PE EC posiadająca następujące parametry techniczne:

1. Przepływ powietrza [m<sup>3</sup>/h]:
  - nawiew 3500
  - wywiew 3500
2. Ciśnienie statyczne [Pa]:
  - nawiew 200
  - wywiew 200
3. Napięcie [V]: 3-380/480 50/60 Hz
4. Moc [kW]: 11,4
5. Obroty [min<sup>-1</sup>]:
  - nawiew 2082
  - wywiew 2100
6. Filtr:
  - nawiew G4
  - wyciąg G4
7. Waga [kg]: 300 +/- 10%
8. Stopień ochrony [IP]: 54

**Pytanie nr 12:**

We wzorze umowy w par.4 Zamawiający określił odpowiedzialność Wykonawcy m.in. za odebrane elementy Przedmiotu Umowy (ust.1 pkt.4), ochronę mienia (ust.1 pkt.5 lit. a) czy szkody spowodowane na terenie budowy (ust.2). Z uwagi na specyfikę inwestycji oraz fakt, że Wykonawca będzie działał na terenie funkcjonującego Zakładu Zamawiającego, gdzie pracować będzie personel i sprzęt Zamawiającego, a także inni jego zleceniodawcy oraz kontrahenci, prosimy o doprecyzowanie ww. zapisów w taki sposób, aby Wykonawca odpowiadał za własne czyny i działania, nie mógł być natomiast obciążony odpowiedzialnością za działania innych podmiotów. W opinii Wykonawcy rozdzielenie odpowiedzialności jest niezbędne, Wykonawca bowiem nie może ponosić ryzyka działania innych podmiotów na terenie Zamawiającego, niezależnych od Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do umowy następujących zmian:

- w par. 4 ust. 1 pkt. 4 - zmodyfikowanie zapisu poprzez wyłączenie odpowiedzialności za szkody w elementach Przedmiotu Umowy niespowodowane przez Wykonawcę. Proponowane brzmienie pkt.4: *„odpowiedzialność za odebrane branżowo elementy przedmiotu Umowy do momentu odbioru końcowego, z wyłączeniem szkód w elementy przedmiotu Umowy spowodowanych przez Zamawiającego lub osoby wprowadzone przez Zamawiającego na teren budowy”.*
- w par. 4 ust. 1 pkt. 5 lit. a – ograniczenie ochrony do mienia należącego do Wykonawcy, na terenie montażu może bowiem znajdować się mienie innych podmiotów oraz Zamawiającego. Proponowane brzmienie pkt. 5 lit. a: *„ochronę własnego mienia znajdującego się na terenie montażu”*

- w par. 4 ust. 2 – ograniczenie szkód do tych spowodowanych przez Wykonawcę czy jego podwykonawców. Proponowane brzmienie ust. 2:  
*„Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich za wszelkie szkody spowodowane przez siebie lub osoby działające na jego zlecenie na terenie budowy w związku z prowadzonymi pracami montażowymi”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do zmian zaproponowanych przez Wykonawcę i dokonuje zmiany treści:

- § 4 ust. 1 pkt. 4,
- § 4 ust. 1 pkt. 5 lit. a,
- § 4 ust. 2,

wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik Nr 3 do SIWZ.

**Pytanie nr 13:**

W §8 ust. 2 oraz 3 wzoru umowy Zamawiający określił, że wynagrodzenie Wykonawcy nie podlega zmianom ani waloryzacji, podczas gdy pewne okoliczności zmiany wynagrodzenie przewidział w umowie w §14. Prosimy o dostosowanie zapisów §8 ust.3 wzoru umowy w następujący sposób:

- w § 8 ust. 2:  
*„Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, jest określone z góry, jest wynagrodzeniem ryczałtowym i jest stałe do końca obowiązywania Umowy i nie podlega zmianom, z wyjątkiem zmian przewidzianych w §14 umowy”*
- w § 8 ust. 3:  
*„Wynagrodzenie nie podlega waloryzacji bez względu na okoliczności, przyczyny oraz skutki powstałych zdarzeń, z wyjątkiem okoliczności przewidzianych w §14 umowy”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 8 ust. 2 wzoru Umowy, natomiast nie wyraża zgody na zmianę treści § 8 ust. 3 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 14:**

W §9 ust.7 Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wydłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na wypadek przedłużenia terminu realizacji Umowy. Wnosimy o dopisanie, że jeśli takie przedłużenie nastąpi z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, to Wykonawca będzie uprawniony do zwrotu kosztów za wydłużenie zabezpieczenia. Proponowane brzmienie dopisku do ust.7:

*„W przypadku przedłużenia terminu wykonywania przedmiotu umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca będzie uprawniony do żądania zwrotu kosztów wydłużenia zabezpieczenia”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zaproponowanej przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 15:**

Zamawiający ustalił w kontrakcie zabezpieczenie należytego wykonania umowy na poziomie 5% wartości kontraktu (§9 ust.1). Dodatkowo w §9 ust.8 ppkt.3 Zamawiający wymaga od Wykonawcy uzupełnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku częściowego lub całkowitego wykorzystania zabezpieczenia przez Zamawiającego, podczas gdy nie ma podstaw prawnych do takiego żądania. W wyroku z dnia 30 stycznia 2013 r., KIO 110/13, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Celem zabezpieczenia, określonym przez ustawodawcę w art. 147 ust. 2 ustawy Pzp jest zabezpieczenie pokrycia ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca zatem z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia do wysokości 10%. Brak jest wobec tego podstaw do przyjęcia, że uprawnione i możliwe jest podwyższenie zabezpieczenia ponad limit ustawy w przypadku, gdy zamawiający pokrył część zabezpieczenia swoją szkodę. Takiej interpretacji wymienionych przepisów sprzeczniwa się treść art. 150 ust. 2 ustawy Pzp, a także cel ustanawiania zabezpieczenia”. W związku z powyższym prosimy po wykreślenie zapisu w §9 ust.8 ppkt.3 jako niezgodnego z ustawą Pzp oraz dostępnym orzecznictwem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę i dokonuje wykreślenia w § 9, w ust. 8, ppkt. 3 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 16:**

W §13 wzoru umowy Zamawiający wprowadza dla siebie daleko idące uprawnienia dotyczące możliwości wykorzystania dokumentacji projektowej Wykonawcy, w tym m.in. na wprowadzenie zmian do dokumentacji, dokonywanie jej przeróbek, adaptacji, itp. Tak szeroko określone uprawnienia pozostają w sprzeczności z innymi zapisami umowy i zobowiązaniami Wykonawcy np. w zakresie udzielonej gwarancji jakości i rękojmi. Wykonawca nie może udzielić zgody np. na dokonywanie przeróbek instrukcji czy dokumentacji powykonawczej, szczególnie w okresie trwania gwarancji jakości i rękojmi. W przypadku instrukcji przeróbki takie w ogóle nie wchodzi w grę z uwagi na bezpieczeństwo pracy i obsługi danego urządzenia czy całej linii. Bardzo niekorzystny dla Wykonawcy jest także moment przeniesienia praw autorskich do dokumentacji określony przez Zamawiającego jako „z chwilą przekazania dokumentacji”. Pamiętajmy, że Wykonawca nie tylko dostarcza Przedmiot umowy, ale go także projektuje, co oznacza, że w pierwszej kolejności wykonuje właściwie swój najważniejszy utwór, a mianowicie projekt technologiczny instalacji i dopiero po jego uzgodnieniu przystępuje do realizacji zadania. W momencie przekazania projektu technologicznego Wykonawca nie otrzymał od Zamawiającego jeszcze żadnego wynagrodzenia, dlaczego ma zatem przekazać Zamawiającemu nieograniczone prawa do wykorzystania stworzonego przez siebie utworu, stanowiącego jego know-how i tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, a będącego przecież najważniejszym elementem realizacji? Takie postanowienie nie są adekwatne do celu zamówienia. Przedmiotem umowy jest przecież zaprojektowanie i wykonanie instalacji technologicznej w zakładzie Zamawiającego, o określonej lokalizacji czy ściśle ustalonych parametrach technologicznych. Zamawiający będzie wykorzystywał instalację w sposób zgodny z przeznaczeniem, czyli do określonego technologią przetwarzania odpadów. Nie jest przedmiotem umowy ani celem zamówienia pozyskanie samego projektu, który Zamawiający miałby wielokrotnie i swobodnie wykorzystywać na potrzeby nie związane z przedmiotową inwestycją. Prawa autorskie mogą być zatem przekazane w momencie zapłaty Wykonawcy a nie udostępnienia utworów.

Mając na uwadze powyższą argumentację prosimy o następujące zmiany w §13:

- modyfikację ust.1 pkt.1 w następujący sposób:  
*„z chwilą zapłaty wynagrodzenia, Wykonawca przenosi na Zamawiającego (...)”*
- modyfikację ust.4 w następujący sposób:  
*„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wprowadzone przez Zamawiającego zmiany i modyfikacje przekazanych utworów i dokumentacji oraz ich opracowania ani za skutki wynikające z tych zmian”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 17:**

W §11 ust.1 ppkt.1 Zamawiający określił karę za zwłokę w wykonaniu całego przedmiotu umowy, dodatkowo jednak w ppkt.2 przewidział karę tym razem za opóźnienie Wykonawcy w dotrzymaniu terminów częściowych dotyczących poszczególnych prac składających się na przedmiot umowy. Prosimy o wykreślenie kary za opóźnienie w wykonaniu terminów częściowych ustalonej w ppkt.2 jako zbyt surowej dla Wykonawcy. Nałożenie na Wykonawcę kary za przekroczenie końcowego terminu jest już wystarczającym czynnikiem mobilizującym dla Wykonawcy. Ponadto nałożenie kar za terminy częściowe może powodować sytuację, w której Wykonawca dotrzyma terminu końcowego, a mimo to zostanie obciążony karą za terminy częściowe, jeśli je przekroczy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 11 ust. 1 pkt. 2 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 18:**

W §11 ust.1 ppkt.4 Zamawiający określił karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za „nieprzywrócenie pełnej sprawności urządzeń w ramach pełnienia serwisu”. Prosimy o wykreślenie tej kary, gdyż Zamawiający w §11 ust.1 ppkt.3 przewiduje już jedną wysoką karę za zwłokę w usunięciu wad i usterek w okresie gwarancji i rękojmi na poziomie 0,1% wynagrodzenia brutto i w opinii Wykonawcy

ta kara jest już wystarczająco mobilizująca dla Wykonawcy, a nakładanie kolejnej kary za nieprzywrócenie sprawności urządzeń jest zbyt restrykcyjne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę treści wzoru Umowy i dokonuje wykreślenia w § 11, w ust. 1 – ppkt. 4 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 19:**

Wnosimy o wyłączenie „utraconych korzyści” z odszkodowania uzupełniającego, które Zamawiający zastrzegł sobie w §11 ust.3 W obliczu surowych kar umownych oraz innych restrykcyjnych zapisów umowy, samo zastrzeżenie odszkodowania uzupełniającego jest już wyjątkowo rygorystyczne, a wyłączenie utraconych korzyści nieodzwonne, aby Wykonawca był w stanie wziąć na siebie ryzyko podjęcia się realizacji zadania. Mając na uwadze powyższe proponujemy następujące brzmienie §11 ust.3 3:

*„Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej, z wyłączeniem utraconych korzyści (...)”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zaproponowanej przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 20:**

Zamawiający wymaga na str. 25 dostarczenia sprężarek min. 10 bar podczas gdy w ramach etapu I została dostarczona sprężarka 8 bar. W celu prawidłowej rozbudowy stacji sprężarek konieczne jest, aby nowe kompresory (sprężarki) produkowały powietrze z tym samym ciśnieniem. Prosimy zatem o dopuszczenie sprężarek min. 8 bar dla zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie sprężarek min. 8 bar w zakresie rozbudowy systemu produkcji i instalacji sprężonego powietrza.

Dokonuje się zatem modyfikacji pkt. 3.3.8 OPZ, w ten sposób, że akapit trzeci otrzymuje nowe brzmienie:

*„Zamawiający wymaga odpowiedniej rozbudowy systemu produkcji i instalacji sprężonego powietrza i dopuszcza wykorzystanie stacji kompresorów dostarczonej w ramach etapu I modernizacji linii sortowniczej, zbiornika, rurociągów. Zamawiający wymaga odpowiedniego doposażenia stacji sprężonego powietrza o min. dwie dodatkowe sprężarki min. 8 bar oraz niezbędne wyposażenie stacji kompresorów w urządzenia, które są konieczne dla przygotowania i zapewnienia jakości powietrza wymaganej przez separatory optyczne. Powietrze dostarczone do separatorów optycznych winno być odpowiednio osuszone i przefiltrowane”.*

**Pytanie nr 21:**

W załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 3.3.7 OPZ (str. 19) Zamawiający zawarł informację dotyczącą nowego systemu wizualizacji i sterowania separatorami optycznymi, który ma objąć również niezależny komputer. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie na potrzeby sterowania i wizualizacji separatorów optycznych mających zostać dostarczonych w ramach niniejszego postępowania przetargowego komputera, który został dostarczony i jest przewidziany do wizualizacji i sterowania separatorami optycznymi dostarczonymi w ramach I etapu, z zastrzeżeniem odpowiedniego włączenia, skonfigurowania, dostosowania systemu wizualizacji i sterowania (oprogramowania)w taki sposób, aby możliwe było sterowanie wszystkimi separatorami optycznymi zgodnie z określonymi w OPZ wymogami, czy też Zamawiający oczekuje dostarczenia dodatkowego nowego komputera wraz z niezbędnym oprogramowaniem umożliwiającym wizualizację i sterowane zgodnie z wymaganiami OPZ. Możliwość wykorzystania komputera dostarczonego w ramach etapu I może pozwolić na obniżenie kosztów oferty złożonej przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie na potrzeby sterowania i wizualizacji separatorów optycznych, które zostaną dostarczone w ramach niniejszego postępowania przetargowego komputera, który został dostarczony i jest przewidziany do wizualizacji i sterowania separatorami optycznymi dostarczonymi w ramach etapu I,

o ile jest to możliwe, z zastrzeżeniem odpowiedniego włączenia, skonfigurowania, dostosowania systemu wizualizacji i sterowania (oprogramowania) w taki sposób aby możliwe było sterowanie wszystkimi separatorami optycznymi zgodnie z określonymi w OPZ wymogami.

**PROKURENT**

*Bo*  
**mgr Bożena Arkuszewska**

**PROKURENT**

**mgr inż. Violetta Sartanowicz**

.....  
/podpis Zamawiającego/