

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy PZP, Nr BZ/ZP.05/15/02/22 pn.: „Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej PGK „Saniko” Sp. z o.o. we Włocławku”.**

Zamawiający: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Sp. z o.o., na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, o:

#### **Część Nr 01: Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk**

##### **1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 2:

**Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.**

**z siedzibą w Warszawie**

**Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu**

**ul. Kościuszki 71**

**87-100 Toruń**

##### **Uzasadnienie:**

Oferta uzyskana najkorzystniejszy bilans 93,75 pkt. w oparciu o kryteria określone w rozdz. 28 pkt. 28.1 – 28.2 SWZ tj. cena (składka ubezpieczeniowa) – 90%, warunki ubezpieczenia – 10%, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Punktację przyznana ofertom Wykonawców w ramach każdego z kryterium oceny ofert, jak również łączną punktację prezentuje poniższa tabela.

**2. Punktacja przyznana ofertom:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium – cena (składka ubezpieczeniowa)	Liczba punktów w kryterium cena – 90% (składka ubezpieczeniowa)	Kryterium – Warunki ubezpieczenia	Akceptacja TAK/NIE	Liczba punktów w kryterium Warunki ubezpieczenia – 10%	Łączna liczba punktów
2	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu ul. Kościuszki 71 87-100 Toruń	21 6,966,26 zł	90,00 pkt.	Zwiększenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka pożaru, wybuchu, implozji, dymu i sadzy określonego w § 13 ust 5 Zetącznika Nr 1a do SWZ -podwyższenie limitu odpowiedzialności o 1.000.000 zł – 25 pkt. -podwyższenie limitu odpowiedzialności o 2.000.000 zł – 35 pkt. - podwyższenie limitu odpowiedzialności o 3.000.000 zł – 50 pkt. Podwyższenie limitu odpowiedzialności w klauzuli EIB 03 szkód mechanicznych o 1.000.000 zł – 12,50 pkt. Podwyższenie limitu w klauzuli EIB 42 dodatkowej sumy ubezpieczenia o 1.000.0000 zł – 12,50 pkt. Podwyższenie klauzuli EIB 67 pokrycia kosztów działalności po szkodzi o 1.000.000 zł – 12,50 pkt. Akceptacja klauzuli EIB 91 Funduszu prewencyjnego – 12,50 pkt.	NIE NIE NIE TAK TAK NIE	3,75 pkt.	<b>93,75 pkt.</b>
3	WIENER Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group ul. Wołowska 22A 02-675 Warszawa	281.859,49 zł	69,28 pkt.	Zwiększenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka pożaru, wybuchu, implozji, dymu i sadzy określonego w § 13 ust 5 Zetącznika Nr 1a do SWZ -podwyższenie limitu odpowiedzialności o 1.000.000 zł – 25 pkt. - podwyższenie limitu odpowiedzialności o 2.000.000 zł – 35 pkt. -podwyższenie limitu odpowiedzialności o 3.000.000 zł – 50 pkt. Podwyższenie limitu odpowiedzialności w klauzuli EIB 03 szkód mechanicznych o 1.000.000 zł – 12,50 pkt. Podwyższenie limitu w klauzuli EIB 42 dodatkowej sumy ubezpieczenia o 1.000.0000 zł – 12,50 pkt. Podwyższenie klauzuli EIB 67 pokrycia kosztów działalności po szkodzi o 1.000.000 zł – 12,50 pkt. Akceptacja klauzuli EIB 91 Funduszu prewencyjnego – 12,50 pkt.	NIE NIE NIE NIE NIE NIE	0,00 pkt.	<b>69,28 pkt.</b>

**3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone: brck**

**Część Nr 02 Ubezpieczenie maszyn i urządzeń budowlanych od uszkodzeń**
**1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 2:  
**Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.**  
 z siedzibą w Warszawie  
**Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu**  
 ul. Kościuszki 71  
 87-100 Toruń

**Uzasadnienie:**

Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans 95,00 pkt. w oparciu o kryteria określone w rozdz. 28 pkt. 28.3 - 28.4 SWZ tj. cena (składka ubezpieczeniowa) – 95%, warunki ubezpieczenia – 5%, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Punktację przyznana ofertom Wykonawców w ramach każdego z kryterium oceny ofert, jak również łączną punktację prezentuje poniższa tabela.

**2. Punktacja przyznana ofertom:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium – cena (składka ubezpieczeniowa)	Liczba punktów w kryterium cena (składka ubezpieczeniowa)	Kryterium – Warunki ubezpieczenia	Akceptacja TAK/NIE	Liczba punktów w kryterium Warunki ubezpieczenia	Łączna liczba punktów
2	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu ul. Kościuszki 71 87-100 Toruń	44.880,42 zł	95,00 pkt.	Zniesienie potrącenia faktycznego/technicznego zużycia określonego w § 13 ust. 1 pkt. 2 Zatręcznika Nr 1b do SWZ – 35 pkt. Zmniejszenie do 20% potrącenia faktycznego/technicznego zużycia, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt. 2 Zatręcznika Nr 1b do SWZ – 35 pkt. Akceptacja klauzuli EIB 91 funduszu prewencyjnego – 30 pkt.	NIE  NIE  NIE	0,00 pkt.	<b>95,00 pkt.</b>
3	WIENER Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group ul. Wołowska 22A 02-675 Warszawa	57.853,67 zł	73,70 pkt.	Zmniejszenie do 20% potrącenia faktycznego/technicznego zużycia, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt. 2 Zatręcznika Nr 1b do SWZ – 35 pkt. Akceptacja klauzuli EIB 91 funduszu prewencyjnego – 30 pkt.	NIE  NIE	0,00 pkt.	<b>73,70 pkt.</b>

**3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone: brak**

**Część Nr 03 Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością i posiadaniem mieniem**

**1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 2:

**Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.**

**z siedzibą w Warszawie**

**Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu**

**ul. Kościuszki 71**

**87-100 Toruń**

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans 100,00 pkt. w oparciu o kryteria określone w rozdz. 28 pkt. 28.5 – 28.6 SWZ tj. cena (składka ubezpieczeniowa) – 100%, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Punktację przyznana ofertom Wykonawców w ramach każdego z kryterium oceny ofert, jak również łączną punktację prezentuje poniższa tabela.

**2. Punktacja przyznana ofertom:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium – cena (składka ubezpieczeniowa)	Liczba punktów w kryterium cena (składka ubezpieczeniowa)	Łączna liczba punktów
1	STU ERGO HESTIA SA z siedzibą w Sopocie Przedstawicielstwo Korporacyjne w Toruniu ul. Grudziądzka 1,3 87-100 Toruń	40.000,00 zł	97,50 pkt.	<b>97,50 pkt.</b>
2	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu ul. Kościuszki 71 87-100 Toruń	39.000,00 zł	100,00 pkt.	<b>100,00 pkt.</b>

**3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone: brak**

**Część Nr 04 Ubezpieczenie odpowiedzialności za szkody w środowisku**

**1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 1:

**STU ERGO HESTIA SA**

**z siedzibą w Sopocie**

**Przedstawicielstwo Korporacyjne w Toruniu**

**ul. Grudziądzka 1,3**

**87-100 Toruń**

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans 100,00 pkt. w oparciu o kryteria określone w rozdz. 28 pkt. 28.5 – 28.6 SWZ tj. cena (składka ubezpieczeniowa) – 100%, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Punktację przyznana ofertom Wykonawców w ramach każdego z kryterium oceny ofert, jak również łączną punktację prezentuje poniższa tabela.

**2. Punktacja przyznana ofertom:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium – cena (składka ubezpieczeniowa)	Liczba punktów w kryterium cena (składka ubezpieczeniowa)	łączna liczba punktów
1	STU ERGO HESTIA SA Z siedzibą w Sopocie Przedstawicielstwo Korporacyjne w Toruniu ul. Grudziądzka 1,3 87-100 Toruń	34.000,00 zł	100,00 pkt.	<b>100,00 pkt.</b>

**3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone: brak**

**Część Nr 05 Ubezpieczenie komunikacyjne obejmujące: obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, ubezpieczenie autocasco, ubezpieczenie nmw, ubezpieczenie assistance**

**1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 2:

**Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.**

**z siedzibą w Warszawie**

**Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu**

**ul. Kościuszki 71**

**87-100 Toruń**

Uzasadnienie:

Oferta uzyskana najkorzystniejszy bilans 97,50 pkt. w oparciu o kryteria określone w rozdz. 28 pkt. 28.7 - 28.8 SWZ tj. cena (składka ubezpieczeniowa) – 95%, warunki ubezpieczenia – 5%, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Punktację przyznana ofertom Wykonawców w ramach każdego z kryterium oceny ofert, jak również łączną punktację prezentuje poniższa tabela.

**2. Punktacja przyznana ofertom:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium – cena (składka ubezpieczeniowa)	Liczba punktów w kryterium cena (składka ubezpieczeniowa)	Kryterium – Warunki ubezpieczenia	Akceptacja TAK/NIE	Liczba punktów w kryterium Warunki ubezpieczenia	Łączna liczba punktów
2	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Toruniu ul. Kościuszki 71 87-100 Toruń	315.390,80 zł	95,00 pkt.	Gwarantowana suma ubezpieczenia – 50 pkt.	TAK	2,50 pkt.	<b>97,50 pkt.</b>
				Akceptacja klauzuli EIB 91 funduszu prewencyjnego – 50 pkt.	NIE		
3	WIENER Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group ul. Wołowska 22A 02-675 Warszawa	316.899,41 zł	94,55 pkt.	Gwarantowana suma ubezpieczenia – 50 pkt.	NIE	2,50 pkt.	<b>97,05 pkt.</b>
				Akceptacja klauzuli EIB 91 funduszu prewencyjnego – 50 pkt.	TAK		

**3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone: brak**

**PREZES ZARZĄDU**

*igci edous*

*Sylwia Woiciechowska*